

02-05-2022 Tweede Nota van Inlichtingen Aanbesteding Belastingsoftware, Zaaknummer 318680

Ref. nr. TenderNed	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	N.a.v. antwoord 27 Nota van Inlichtingen 1	In uw antwoord stelt u dat alle gevraagde eisen en wensen per inschrijving beschikbaar dienen te zijn. In het antwoord op vraag 13 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het implementeren van de digitale balie tijd en inspanning kost en daarom later geïmplementeerd wordt. Kunt u ermee akkoord gaan dat partijen in onderling overleg de implementatie van de digitale balie afstemmen en daarmee het moment bepalen waarop de eisen en wensen rondom de Digitale balie beschikbaar moeten zijn?	Indien inschrijver kan voldoen aan de wensen, dan dienen de wensen beschikbaar te zijn bij inschrijving. Het moment van implementatie van de digitale balie wordt in samenspraak met de inschijver afgestemd.
62	N.a.v. antwoord 27 Nota van Inlichtingen 1	In uw antwoord stelt u dat alle gevraagde eisen en wensen per inschrijving beschikbaar dienen te zijn. In het antwoord op vraag 13 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het implementeren van de digitale balie tijd en inspanning kost en daarom later geïmplementeerd wordt. Kunt u ermee akkoord gaan dat partijen in onderling overleg de implementatie van de digitale balie afstemmen en daarmee het moment bepalen waarop de eisen en wensen rondom de Digitale balie beschikbaar moeten zijn?	Indien inschrijver kan voldoen aan de wensen, dan dienen de wensen beschikbaar te zijn bij inschrijving. Het moment van implementatie van de digitale balie wordt in samenspraak met de inschijver afgestemd.
63	N.a.v. antwoord 34 Nota van Inlichtingen 1	Om te voorkomen dat leverancier uw antwoord verkeerd begrijpt: op het moment dat een gemeente het samenwerkingsverband verlaat kan dit als consequentie hebben het component vaste kosten verdeeld dienen te worden over de overige deelnemende gemeenten met als gevolg dat de kosten verhogen. Leverancier acht het niet proportioneel dat wanneer een gemeente besluit gebruik te maken van een dergelijke regeling waar Leverancier niet op kan anticiperen, de rekening hiervan moet betalen. Kunt u bevestigen dat u met 'naar evenredigheid' eventueel ook doelt op de meerkosten die een dergelijke wijziging met zich meebrengt?	Nee opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Zoals aangegeven in het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen dienen deze meerkosten te worden verrekend met de uittredende gemeente en in verhouding staan tot de uit te voeren werkzaamheden voor de uittredende gemeente.
64	N.a.v. antwoord 41 Nota van Inlichtingen 1	Het is gebruikelijk dat de Nvl's als lex speciales prevaleren boven de Overeenkomst. Het is Leverancier niet duidelijk waarom u niet akkoord kunt gaan met ons verzoek. Leverancier wil u daarom nogmaals verzoeken de Nvi's is rang boven de overeenkomst te zetten. Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten hoe u met eventuele tegenstrijdigheden tussen de antwoorden en bepalingen om zult gaan? Of kunt u garanderen dat deze wijzigingen worden opgenomen in de betreffende documenten?	De opdrachtgever garandeert dat de nota's van inlichtingen onderdeel worden van de overeenkomst.
65	N.a.v. antwoord 50 Nota van Inlichtingen 1	Zoals ook in de eerste vragenronde is aangegeven, is een aansprakelijkheid van 20x de jaarvergoeding disproportioneel en niet marktconform (1-4x de jaarvergoeding per jaar). De huidige aansprakelijk is mede te hoog gezien u een SaaS-dienst verlangt waardoor de hosting en standaardisatie met één gebeurtenis bij meerdere gemeenten gevolgen kan hebben en tot meerdere claims kan leiden. Leverancier wil voorkomen dat hiermee haar bedrijfsvoering en de cruciale dienstverlening in gevaar komt. Een aansprakelijkheid van 20x de jaarvergoeding staat daardoor ook niet in verhouding met de aard van de dienstverlening en de (kosten)voordelen die u hierbij geniet. Bent u derhalve alsnog bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar maximaal viermaal de Jaarvergoeding?	De aansprakelijkheid bedraagt maximaal 4x de jaarvergoeding per jaar per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis. Echter zoals u in de aanbestedingsdocumenten kunt lezen verlangt de opdrachtgever een on-premise of een SaaS oplossing. De totale vergoeding voor schade zal niet meer bedragen dan € 1.000,000,- (één miljoen euro) per jaar.

Ref. nr. TenderNed	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	N.a.v. antwoord 51 Nota van Inlichtingen 1	Voor Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel [optie: en staat een inschrijving in de weg]. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor al haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan tot de contractwaarde. Temeer wij enkel op basis van uw schriftelijk instructie werken. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes (aan gemeenten) ruimschoots voldoende zou moeten zijn (https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/publicaties/boetes-en-sancties).	Artikel 13.5 blijft ongewijzigd van toepassing, waarbij de maximale aansprakelijkheid wordt beperkt tot € 4.000.000,- per gebeurtenis per jaar.
67	N.a.v. antwoord 54 Nota van Inlichtingen 1	Kunt u bevestigen dat een verschuldigde boete in minder wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding wat ook gebruikelijk is op basis van de wet en voorkomt dat u zowel een volledige boete als volledige schadevergoeding kan vorderen?	Nee opdrachtgever kan dit niet bevestigen. De maximale boete bedraagt nooit meer dan € 50.000,- per overtreding, waarbij samenhangende overtredingen als één overtreding worden aangemerkt. Mocht dit artikel toegepast worden dan geldt voor de opdrachtgever de omgekeerde bewijslast, wat betekent dat de opdrachtnemer dient aan te tonen dat op basis van de wet eventueel wordt voorkomen dat zowel een volledige boete als volledige schadevergoeding kan worden gevorderd.
68	N.a.v. antwoord 84 Nota van Inlichtingen 1	U heeft aangegeven dat de applicatie in staat dient te zijn om de ontvangst van de overeengekomen som aan geld vanuit schuldsanering te controleren. Kunt u hier meer toelichting bij geven en aangeven hoe dit proces dient te verlopen?	<i>We nemen aan dat de vraag gaat over wens 84.</i> Het zou handig zijn als er een soort van signaleringsfunctie gebouwd kan worden om te monitoren als aan de schuldsanering is voldaan. Stel iemand moet van openstaande vorderingen ad € 600,- een bedrag ad € 300,- betalen. Als het bedrag van € 300,- via maandelijkse termijnen van € 10,- is betaald komt er een signaal dat aan de schuldsaneringstraject is voldaan zodat het restant oninbaar kan worden geleden.